

UNIVERSITY EXAMINATIONS

UNIVERSITEITSEKSAMENS



UNISA

Unique number of paper Unieke nommer van vraestel

459801

EVI101-3 (459801)

Oktober/November 2003

BEWYSREG MODULE 101

Tydsduur : 2 Uur

100 Punte

EKSAMINATORE :

EERSTE :

PROF BC NAUDE

PROF SS TERBLANCHE

TWEDE :

PROF DP VAN DER MERWE

Hierdie vraestel bestaan uit agt (8) bladsye plus intruksies vir die voltooiing van 'n merkleesblad.

BELANGRIKE KENNISGEWING

AL DIE AFDELINGS IS VERPLIGTEND. AFDELING 1 BESTAAN UIT MEERKEUSEVRAE. HIERDIE VRAE MOET OP DIE MERKLEESBLAD, WAT SAAM MET DIE ANTWOORDBOEK AAN U UITGEREIK SAL WORD, BEANTWOORD WORD. U MOET DIE INSTRUKSIES OOR DIE VOLTOOIING VAN DIE MERKLEESBLAD SORGVULDIG DEURLEES. VERSUIM OM DIT TE DOEN KAN DAARTOE LEI DAT U ANTWOORDE NIE DEUR DIE REKENAAR NAGESIEN KAN WORD NIE. AFDELINGS 2 TOT 4 IS OOK VERPLIGTE AFDELINGS EN U MOET ELKEEN DAARVAN DUS BEANTWOORD. LET DAAROP DAT DAAR GEEN KEUSEVRAE IN IERDIE VRAESTEL IS NIE.

AFDELING 1

BELANGRIK: HIERDIE AFDELING MOET IN GEHEEL OP DIE MERKLEESBLAD BEANTWOORD WORD. ELKE ANTWOORD TEL 3 PUNTE.

Vraag 1

- ~~X~~ Die bewysreg vorm in Suid-Afrika deel van die materiële reg aangesien dit die bewys van feite in 'n hof reguleer.
- ~~X~~ Irrelevante getuienis sal nooit toelaatbaar wees nie, maar relevante getuienis is altyd toelaatbaar.
- ~~X~~ Romeins-Hollandse reg is die gemene reg van Suid-Afrika en is daarom die historiese bron van ons bewysreg.
- ~~X~~ 'n Bevinding deur die hof dat 'n spesifieke stuk getuienis ontoelaatbaar is omdat dit irrelevant is, is finaal en kan nie gedurende die verloop van die verhoor heroorweeg word nie.

Antwoord 1

- ~~X~~ Slegs stellings (a) en (b) is korrek.
- (2) Slegs stellings (b) en (d) is korrek.
- ~~X~~ Slegs stelling (c) is korrek.
- (4) Slegs stelling (d) is korrek.
- (5) Geen een van die stellings is korrek nie.

Vraag 2

Die bewyswaarde of "probative value" van 'n spesifieke stuk getuienis is belangrik –

- a) slegs by die toelaatbaarheid van daardie getuienis.
- ~~X~~ b) slegs by die beoordeling van daardie getuienis.
- ~~X~~ c) wanneer daardie getuienis soortgelykefeitegetuienis is.
- d) wanneer daardie getuienis gaan oor 'n vorige ooreenstemmende verklaring.

Antwoord 2

- (1) Slegs stelling (a) is korrek.
- (2) Slegs stellings (b) en (c) is korrek.
- (3) Slegs stelling (d) is korrek.
- (4) Slegs stelling (c) is korrek
- (5) Slegs stellings (a) en (d) is korrek.

Vraag 3

- Logiese relevantheid en benadelingspotensiaal is die twee hoofaspekte wat die toelaatbaarheid van getuienis in strafsake bepaal.
- Artikel 227(1) van die Strafproseswet 51 van 1977 bepaal dat getuienis oor die karakter van die beskuldigde toelaatbaar of ontoelaatbaar sal wees indien sodanige getuienis op 30 Mei 1961 toelaatbaar of ontoelaatbaar sou wees. Hierdie artikel is dus 'n residuêre bepaling
- Wanneer getuienis oor iemand se karakter vir doeleindes van die bewysreg belangrik is, bepaal die gemene reg dat slegs getuienis oor die ~~ware karakter~~ ^{algemene reputasie} van so 'n persoon aangebied mag word.
- Aangesien slegs relevante getuienis gedurende 'n verhoor-binne-'n-verhoor aangebied mag word, kan sulke getuienis ^{nie} deur die hof in ag geneem word wanneer daar aan die einde van die saak bepaal moet word of die beskuldigde skuldig is al dan nie.

Antwoord 3

- (1) Slegs stellings (a) en (b) is korrek.
- (2) Slegs stelling (b) is korrek
- (3) Slegs stellings (b) en (c) is korrek.
- (4) Slegs stelling (d) is korrek.
- (5) Al die stellings is korrek.

Vraag 4

- 'n Verklaring is 'n bekentenis indien die vrywillig en ongedwonge, deur iemand by sy volle positiewe en sonder onbehoorlike beïnvloeding gedoen is.
- 'n Subjektiewe toets word gebruik om te bepaal of 'n verklaring 'n bekentenis is en 'n objektiewe toets ten einde te bepaal of sodanige verklaring vrywilliglik gedoen is.
- Dit is moontlik dat die hof die opinie van 'n leek oor die eienaar van 'n spesifieke handskrif sal toelaat
- 'n Leek kan ^{nie} 'n opinie verskaf oor of die bestuurder van 'n motorvoertuig onder die invloed van alkohol was ^{nie}.

Antwoord 4

- (1) Slegs stelling (b) is korrek.
- (2) Slegs stellings (a), (b) en (c) is korrek.
- (3) Slegs stellings (c) en (d) is korrek.
- (4) Geen een van die stellings is korrek nie.
- (5) Slegs stelling (c) is korrek.

Vraag 5

- * ~~a)~~ 'n Informele erkenning kan gedurende die verloop van die verhoor in die hof gemaak word.
- * ~~b)~~ Aangesien 'n erkenning neerkom op 'n verklaring wat nadelig is vir persoon wat dit maak, kan geen persoon 'n "erkenning" maak wat teen 'n ander persoon gehou kan word nie.
- * c) Indien 'n beskuldigde getuienis voorlê van 'n verklaring wat tot sy voordeel strek en wat deel vorm van 'n ontoelaatbare bekentenis, kan die andersins ontoelaatbare bekentenis moontlik toelaatbaar word.
- * ~~d)~~ 'n Verklaring wat gemaak word met die doel om die verklaarder te verontskuldig kan nooit 'n erkenning wees nie.

Antwoord 5

- (1) Slegs stelling (b) is korrek.
- (2) Slegs stellings (a) en (c) is korrek.
- (3) Slegs stelling (d) is korrek.
- (4) Slegs stellings (a), (b) en (d) is korrek.
- (5) Slegs stelling (c) is korrek.

Vraag 6

- * ~~a)~~ 'n Verklaring kan ~~slegs~~ 'n bekentenis wees ^{Slegs al is nie} indien dit ^{nie} skriftelik gedoen word. ^{nie}
- * ~~b)~~ Getuienis oor 'n gedwonge uitwysing sal toelaatbaar wees indien 'n relevante feit as gevolg van so 'n uitwysing ontdek word.
- c) Formele erkennings plaas die feite wat erken word buite geskil.
- * ~~d)~~ Indien die maatreëls wat deur ons howe ontwikkel is om die akkuraatheid van identifikasieparades te verseker nie nagekom word nie, sal getuienis van 'n identifikasie tydens so 'n parade ^{nie} noodwendig ontoelaatbaar wees. ^{nie}

Antwoord 6

- (1) Slegs stellings (b) en (d) is korrek.
- (2) Slegs stellings (a), (b) en (c) is korrek.
- (3) Slegs stellings (a) en (d) is korrek.
- (4) Slegs stelling (c) is korrek.
- (5) Slegs stelling (b) is korrek.

Vraag 5

- * a) 'n Informele erkenning kan gedurende die verloop van die verhoor in die hof gemaak word.
- * b) Aangesien 'n erkenning neerkom op 'n verklaring wat nadelig is vir persoon wat dit maak, kan geen persoon 'n "erkenning" maak wat teen 'n ander persoon gehou kan word nie.
- * c) Indien 'n beskuldigde getuieis voorlê van 'n verklaring wat tot sy voordeel strek en wat deel vorm van 'n ontoelaatbare bekentenis, kan die andersins ontoelaatbare bekentenis moontlik toelaatbaar word.
- * d) 'n Verklaring wat gemaak word met die doel om die verklaarder te verontskuldig kan nooit 'n erkenning wees nie.

Antwoord 5

- (1) Slegs stelling (b) is korrek
- (2) Slegs stellings (a) en (c) is korrek.
- (3) Slegs stelling (d) is korrek.
- (4) Slegs stellings (a), (b) en (d) is korrek.
- (5) Slegs stelling (c) is korrek.

Vraag 6

- a) 'n Verklaring kan ~~slegs~~ 'n bekentenis wees ^{selfs al is nie} indien dit skriftelik gedoen ~~word~~ ^{nie}.
- * b) Getuieis oor 'n gedwonge uitwysing sal toelaatbaar wees indien 'n relevante feit as gevolg van so 'n uitwysing ontdek word.
- c) Formele erkennings plaas die feite wat erken word buite geskil.
- d) Indien die maatreëls wat deur ons howe ontwikkel is om die akkuraatheid van identifikasieparades te verseker ^{nie} nagekom word nie, sal getuieis van 'n identifikasie tydens so 'n parade ^{nie} noodwendig ontoelaatbaar wees. ^{nie}

Antwoord 6

- (1) Slegs stellings (b) en (d) is korrek.
- (2) Slegs stellings (a), (b) en (c) is korrek.
- (3) Slegs stellings (a) en (d) is korrek.
- (4) Slegs stelling (c) is korrek.
- (5) Slegs stelling (b) is korrek.

Vraag 7

- * (a) Die privilegie teen selfinkriminasie is beskikbaar vir 'n getuie wat by 'n geregtelike doodsondersoek getuig.
- * (b) Ooreenkomstig Shabalala v Attorney-General of the Transvaal 1996 (1) SA 725 (CC) behoort beskuldigdes normaalweg toegang te hê tot verklarings van getuies wat in die polisie-dossier vervat word, maar sodanige toegang kan geweier word indien dit nie nodig is om die beskuldigde se reg op 'n billike verhoor te verseker nie.
- * (c) Regsprofessionele privilegie is nie van toepassing nie indien 'n mededeling die onskuld van die beskuldigde kan bewys.
- * (d) As gevolg van ooglopende redes bestaan privaatprivilegie slegs gedurende die verhoor en nie ook gedurende die voorverhoorprosedures nie.

Antwoord 7

- (1) Slegs stelling (c) is korrek.
- * (2) Slegs stellings (a) en (b) is korrek.
- (3) Slegs stelling (d) is korrek.
- (4) Slegs stellings (c) en (d) is korrek.
- (5) Al die stellings is korrek.

Vraag 8

- * (a) Die moontlikheid van blootstelling aan siviele aanspreeklikheid is 'n geldige rede vir 'n getuie in 'n strafsak om te weier om op 'n vraag te antwoord.
- * (b) 'n Getuie mag weier om die getuiebank binne te gaan en te getuig op grond van die feit dat wat hy gaan se deur privilegie beskerm word. ~~nie~~
- * (c) Landdroste het 'n privilegie om nie oor enige verrigtinge wat voor hulle plaasgevind het te getuig nie.
- * (d) Indien die openbare beleid vereis dat 'n beriggewer se identiteit geheim gehou word, behoort daaraan gehoor gegee te word, ondanks die beriggewer se gewilligheid om sy identiteit te openbaar.

Antwoord 8

- (1) Slegs stellings (a) en (c) is korrek.
- (2) Slegs stelling (b) is korrek.
- (3) Slegs stelling (a) is korrek.
- (4) Slegs stelling (d) is korrek.
- (5) Geen een van die stellings is korrek nie.

Vraag 9

- Die getuienis van 'n getuie in strafregtelike verrigtinge kan nooit teen daardie persoon in daaropvolgende strafregtelike verrigtinge gebruik word nie indien die voorsittende beampte nagelaat het om so 'n persoon aangaande sy privilegie teen selfinkriminasie in te lig.
- Indien 'n getuie getuig dat 'n persoon (wat nie 'n getuie voor die hof is nie), 'n verklaring aan hom gemaak het, maar hierdie getuienis nie ten doel het om die waarheid van die verklaring te bewys nie, is die getuienis nie hoorsê nie.
- Getuienis aangaande die karakter van die eiser en die verweerder in 'n siviele aangeleentheid is nooit relevant nie en daarom ontoelaatbaar.
- Aangesien artikel 3 van die Wysigingswet op die Bewysreg 45 van 1988 nou bepaal wanneer hoorsê toelaatbaar sal wees, sal hoorsê wat ingevolge die gemene reg toelaatbaar sou wees, nie nou meer toelaatbaar wees nie.

Antwoord 9

- (1) Geen een van die stellings is korrek nie.
- (2) Slegs stelling (a) is korrek.
- (3) Slegs stelling (b) is korrek.
- (4) Slegs stellings (a) en (d) is korrek.
- (5) Slegs stellings (c) en (d) is korrek.

Vraag 10

Verskriklik word daarvan beskuldig dat hy 'n mede-student verkrag het. Gedurende kruisondervraging van die klaer word dit aan haar gestel dat sy besig is om leuens te vertel oor die identiteit van die beskuldigde. Die aanklaer roep gevolglik haar kamermaat om te kom getuig dat die klaer 'n soortgelyke weergawe aan haar vertel het om sodoende die klaer se geloofwaardigheid te ondersteun. Die kamermaat se getuienis is:

- hoorsê.
- getuienis oor 'n vorige ooreenstemmende verklaring
- soortgelykefeitegetuienis.
- altyd ontoelaatbare getuienis.

Antwoord 10

- (1) Slegs stelling (a) is korrek.
- (2) Slegs stellings (b) en (d) is korrek.
- (3) Slegs stellings (c) en (d) is korrek.
- (4) Slegs stelling (b) is korrek.
- (5) Slegs stelling (c) is korrek.

Totale aantal punte vir AFDELING 1: 30

[BLAAI OM]

AFDELING 2

- 2.1 Verduidelik kortliks die verband tussen relevantheid, toelaatbaarheid en gewig van getuienis. (5)
- 2.2 Waar 'n beskuldigde verhoor word vir 'n misdaad van 'n seksuele aard, kan getuienis oor die seksuele ervaring van die klaer, hetsy manlik of vroulik, aangebied word in die hof. Stem u saam met hierdie stelling? Verduidelik kortliks. (5)
- 2.3 Gee 'n definisie van 'n vorige ooreenstemmende verklaring en noem twee uitsonderingsgevalle waar getuienis oor so 'n verklaring toelaatbaar sal wees. (5)
- 2.4 Ingevolge artikel 3(1)(c) van die Wysingswet op die Bewysreg 45 van 1988 kan die hof hoorsêgetuienis in die belang van geregtigheid toelaat na inagneming van sekere faktore. Noem vyf ander gronde waarop 'n hof ook moontlik hoorsê kan toelaat. (5)
[20]

AFDELING 3

- 3.1 Bespreek volledig die omvang van die privilegie teen selfinkriminasie. Verwys in u antwoord na beide siviele en strafsake, relevante wetgewing en toepaslike regspraak. (10)
- 3.2 Bespreek volledig privilegie verbonde aan die regspleging met verwysing na beriggewers en regsprekende amptenare. (10)
[20]

AFDELING 4

Let asseblief daarop dat dit wat hier volg fiktief is. Enige ooreenkoms met 'n huidige of vorige situasie is bloot toevallig.

Die voormalige eggenoot van 'n voormalige president van Suid-Afrika word een oggend dood in haar woonstel aangetref. Die bloedige toneel laat geen twyfel dat sy vermoor is nie. Getuienis wat op die toneel gevind is lei die polisie na die verdagte, B, toe. Uit die ondervraging van B word dit duidelik dat hy nie 'n bevredigende antwoord kan gee oor waar hy homself bevind het op die tydstip toe die voormalige presidentsvrou waarskynlik vermoor is nie. Die polisiebeampte (P) lig gevolglik vir B in ten opsigte van al sy regte ingevolge a 35 van die Grondwet.

- 4.1 Verduidelik kortliks watter regte hier ter sprake is, met ander woorde, oor watter regte die polisie vir B moet inlig. Watter verband het hierdie regte met die bewysreg? (5)

Ten spyte van die polisie se waarskuwings, besluit B om P in sy vertroue te neem. Hy maak gevolglik 'n volledige bekentenis ten opsigte van die moord op die oortledene.

- 4.2 Definieer 'n bekentenis, en voorsien gesag vir hierdie definisie (u moet, in u beantwoording van hierdie vraag, geensins verwys na die toelaatbaarheidsvereistes vir 'n bekentenis nie). (5)
- 4.3 Gee 'n voorbeeld van hoe A se bekentenis aan P sou kon lyk (in net een sin). (2)
- 4.4 P is 'n sersant in die Polisie. Verduidelik volledig wat P moet doen *en* wat P nie moet doen nie, om te verseker dat B se bekentenis in die daaropvolgende verhoor toelaatbare getuienis sal kan wees (onthou dat B reeds oor sy grondwetlike regte ingelig is). (8)

In die daaropvolgende verhoor wil die staat B se bekentenis teen hom gebruik. B se regsverteenvoorder maak egter beswaar op grond daarvan dat B nie, voordat hy die bekentenis afgeleë het, oor sy grondwetlike reg op regsverteenvoording ingelig is nie.

- 4.5 Neem die rol van die regter en verduidelik volledig of, indien aanvaar word dat B nie oor hierdie besondere reg ingelig is nie, dit daartoe sal lei dat die bekentenis ontoelaatbaar is, al voldoen dit tegnies aan die toelaatbaarheidsvereistes vir 'n bekentenis. (10)

[30]

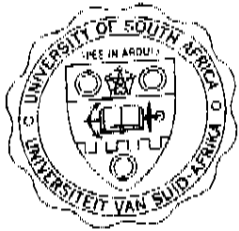
TOTAAL: 100

UNIVERSITY EXAMINATIONS

UNIVERSITEITSEKSAMENS

Unique number of paper
Unieke nommer van vraestel

459801



UNISA

EVI101-3 (459801)

October/November 2003

EVIDENCE MODULE 101

Duration : 2 Hours

100 Marks

EXAMINERS :

FIRST :

PROF BC NAUDE

PROF SS TERBLANCHE

SECOND :

PROF DP VAN DER MERWE

This paper consists of eight (8) pages plus instructions on the completion of the mark reading sheet.

IMPORTANT NOTICE

ALL THE SECTIONS ARE COMPULSORY. SECTION 1 CONSISTS OF MULTIPLE-CHOICE QUESTIONS. THESE QUESTIONS HAVE TO BE ANSWERED ON THE MARK READING SHEET, WHICH WILL BE ISSUED WITH YOUR ANSWER BOOK. YOU HAVE TO READ THE INSTRUCTIONS IN CONNECTION WITH THE USE OF THE MARK READING SHEET CAREFULLY. FAILURE TO DO SO MAY RESULT IN THE COMPUTER BEING UNABLE TO MARK YOUR ANSWERS. SECTION 2 TO 4 ARE ALSO COMPULSORY AND YOU THEREFORE HAVE TO ANSWER EACH ONE OF THEM. NOTE THAT THERE ARE NO OPTIONAL QUESTIONS.

[TURN OVER]

SECTION 1

IMPORTANT: THIS SECTION, IN ITS ENTIRETY, HAS TO BE ANSWERED ON THE MARK READING SHEET. EACH ANSWER IS WORTH 3 MARKS.

Question 1

- a) In South Africa, the law of evidence forms part of the substantive law, since it regulates the proof of facts in a court of law.
- b) Irrelevant evidence will never be admissible, but relevant evidence will always be admissible.
- c) Roman-Dutch law is the common law of South Africa and thus constitutes the historical source of our law of evidence.
- d) A finding by the court that a particular piece of evidence is inadmissible due to its irrelevance is final and cannot be reconsidered during the course of the same trial.

Answer 1

- (1) Only statements (a) and (b) are correct.
- (2) Only statements (b) and (d) are correct.
- (3) Only statement (c) is correct.
- (4) Only statement (d) is correct.
- (5) None of the statements are correct.

Question 2

The evidential or probative value of a particular piece of evidence –

- a) arises only with regard to the admissibility of that evidence.
- b) arises up only during the evaluation of that evidence.
- c) is important when that evidence is similar fact evidence.
- d) is important when that evidence is evidence about a previous consistent statement.

Answer 2

- (1) Only statement (a) is correct.
- (2) Only statements (b) and (c) are correct.
- (3) Only statement (d) is correct.
- (4) Only statement (c) is correct.
- (5) Only statements (a) and (d) are correct.

Question 3

- a) Logical relevance and potential prejudice to the accused are the two main aspects that determine the admissibility of evidence in criminal matters.
- b) Section 227(1) of the Criminal Procedure Act 51 of 1977 makes provision that evidence as to the character of the accused will be admissible or inadmissible if such evidence would have been admissible or inadmissible on 30 May 1961. This section is therefore a residuary section.
- c) When evidence of someone's character is important for purposes of the law of evidence, the common law states that only evidence of the true nature of that person may be led.
- d) Because only relevant evidence may be heard during a trial-within-a-trial, such evidence may be taken into account by the court in determining the guilt of the accused at the end of the case.

Answer 3

- (1) Only statements (a) and (b) are correct.
- (2) Only statement (b) is correct.
- (3) Only statements (b) and (c) are correct.
- (4) Only statement (d) is correct.
- (5) All the statements are correct.

Question 4

- a) A statement is a confession if it was done freely and voluntarily, by someone in her sound and sober senses without being unduly influenced thereto.
- b) A subjective test is used to determine whether a statement is a confession and an objective test is used to determine whether such statement was voluntarily done.
- c) A court may allow the opinion of a lay person about the identity of the writer of a specific handwriting.
- d) A lay person may express an opinion on whether the driver of a motor vehicle was under the influence of alcohol.

Answer 4

- (1) Only statement (b) is correct.
- (2) Only statements (a), (b) and (c) are correct.
- (3) Only statements (c) and (d) are correct.
- (4) None of the statements are correct.
- (5) Only statement (c) is correct.

Question 5

- a) An informal admission can be made during the trial in court.
- b) Since an admission amounts to a statement that is adverse to the person making it, no person can make an "admission" that will be admissible against another person.
- c) If an accused presents evidence of a statement that favours him and which forms part of an inadmissible confession, the otherwise inadmissible confession may possibly become admissible.
- d) A statement which is made with the intent to excuse its maker can never be an admission.

Answer 5

- (1) Only statement (b) is correct.
- (2) Only statements (a) and (c) are correct.
- (3) Only statement (d) is correct.
- (4) Only statements (a), (b) and (d) are correct.
- (5) Only statement (c) is correct.

Question 6

- a) A statement can only be a confession if it is made in writing.
- b) Evidence about an involuntary pointing out will be admissible if a relevant fact is discovered as a result of such a pointing out.
- c) Formal admissions place the facts admitted beyond dispute.
- d) If the measures which our courts have developed to ensure the accuracy of identification parades are not complied with, evidence of any identification during such a parade will necessarily be inadmissible.

Answer 6

- (1) Only statements (b) and (d) are correct.
- (2) Only statements (a), (b) and (c) are correct.
- (3) Only statements (a) and (d) are correct.
- (4) Only statement (c) is correct.
- (5) Only statement (b) is correct.

Question 7

- a) The privilege against self-incrimination is available to a witness testifying at an inquest.
- b) In terms of Shabalala v Attorney-General of the Transvaal 1996 (1) SA 725 (CC) accused persons should usually have access to statements of witnesses in the police docket, but such access can be denied if it is not required in order for the accused to exercise his right to a fair trial.
- c) Legal professional privilege falls away if a communication can prove the innocence of the accused person.
- d) For obvious reasons, private privilege exists only during the trial, and not also during pre-trial procedures.

Answer 7

- (1) Only statement (c) is correct.
- (2) Only statements (a) and (b) are correct.
- (3) Only statement (d) is correct.
- (4) Only statements (c) and (d) are correct.
- (5) All the statements are correct.

Question 8

- a) A witness in criminal proceedings may refuse to answer any question if it would establish civil liability on his part
- b) A witness may refuse to enter the witness box and testify if what he is about to say will be protected by privilege.
- c) Magistrates have a privilege not to testify about any proceedings that took place before them.
- d) If public policy requires that the identity of an informer should be kept secret, this should be done even where the informer himself wants to disclose his identity.

Answer 8

- (1) Only statements (a) and (c) are correct.
- (2) Only statement (b) is correct.
- (3) Only statement (a) is correct.
- (4) Only statement (d) is correct.
- (5) None of the statements are correct.

Question 9

- a) The testimony of a witness in criminal proceedings can never be used against her in subsequent criminal proceedings if the presiding official at the first proceedings did not inform her of her privilege against self-incrimination.
- b) If a witness testifies that a person (who is not a witness before the court) made a statement to him, but this evidence is not aimed at proving the truth of the statement, the evidence is not hearsay evidence.
- c) Evidence about the characters of the plaintiff and the defendant in a civil matter is never relevant and therefore inadmissible.
- d) Because section 3 of the Law of Evidence Amendment Act 45 of 1988 now determines when hearsay evidence will be admissible, hearsay evidence that would have been admissible under the common law is not admissible anylonger.

Answer 9

- (1) None of the statements are correct.
- (2) Only statement (a) is correct.
- (3) Only statement (b) is correct.
- (4) Only statements (a) and (d) are correct.
- (5) Only statements (c) and (d) are correct.

Question 10

Terrible is accused of raping a fellow student. During cross-examination of the victim it is put to her that she is busy lying about the identity of the accused. In an attempt to establish the victims credibility, the prosecutor calls her roommate to testify that the complainant told her a similar story. The roommate's evidence will be:

- a) hearsay.
- b) evidence about a previous consistent statement.
- c) similar fact evidence.
- d) inadmissible evidence, no matter what.

Answer 10

- (1) Only statement (a) is correct.
- (2) Only statements (b) and (d) are correct.
- (3) Only statements (c) and (d) are correct.
- (4) Only statement (b) is correct.
- (5) Only statement (c) is correct.

Total marks for SECTION 1: 30

[TURN OVER]

SECTION 2

- 2.1 Briefly explain the relationship between relevance, admissibility and weight of evidence. (5)
- 2.2 Where an accused is charged with an offence of a sexual nature, evidence of the sexual history of the complainant, whether male or female, may be presented in court. Do you agree with this statement? Briefly explain. (5)
- 2.3 Give a definition of a previous consistent statement and mention two situations where evidence about such a statement will be admissible. (5)
- 2.4 In terms of section 3(1)(c) of the Law of Evidence Amendment Act 45 of 1988 the court can admit hearsay evidence in the interest of justice after considering certain factors. Mention five other grounds upon which the court could possibly admit hearsay. (5)
[20]

SECTION 3

- 3.1 Fully discuss the scope of the privilege against self-incrimination. Refer in your answer to both criminal and civil matters, relevant legislation and applicable cases. (10)
- 3.2 Fully discuss the state privileges belonging to police informers and judicial officers. (10)
[20]

SECTION 4

Please note that the following is fictional. Any similarity with any past or present situation is purely coincidental.

The former wife of a former president of South Africa is found dead in her flat one morning. The bloody scene leaves no doubt that she had been murdered. Evidence found at the scene leads the police to the suspect, A. While interrogating A it becomes clear that he cannot give a satisfactory explanation of his whereabouts around the time that the former first lady was probably killed. The police officer (P) therefore warns A of all his rights in terms of s 35 of the Constitution.

- 4.1 Briefly explain which rights are involved here, in other words, of which rights do the police have to warn A. How are they related to the law of evidence? (5)

Despite the police's warnings, A decides to confide in P. He then makes a complete confession regarding the murder of the deceased.

[TURN OVER]

8

EVI101-3
Oct/Nov 2003

- 4.2 Define a confession, and provide authority for this definition (do not include any reference to the requirements for the admissibility of a confession in your answer to this question). (5)
- 4.3 Give an example of what A's confession to P could have looked like (in one sentence only). (2)
- 4.4 P is a sergeant in the Police Service. Fully explain what P should do and what he should not do in order to ensure that A's confession will be admissible evidence in the subsequent trial (remember that A has already been warned of all his constitutional rights). (8)

During the trial that follows the state wants to use A's confession against him. A's legal representative objects on the basis that A has not, prior to the making of the confession, been warned about his constitutional right to legal representation.

- 4.5 Assume the role of the judge and fully explain whether, if it is accepted that A was not warned of this particular right, it will cause the confession to be inadmissible, despite complying with the technical requirements for its admissibility. (10)
[30]

TOTAL: 100