

# **Studiebrief 202/2/2013**

## **WETLIKE ASPEKTE RAKENDE OUDITPRAKTYKVOERING**

### **AUE302Q**

#### **Semester 2**

#### **Departement Ouditkunde**

**BELANGRIKE INLIGTING:**

Hierdie studiebrief bevat die sleutel en  
kommentaar op werksopdrag 02/2013.

BAR CODE

**Die volgende afkortings word in hierdie studiebrief gebruik:**

APA = Auditing Profession Act, Companies Act = Companies Act 71 of 2008, as amended,  
PGK = Professionele Gedragkode, IRBA = Independent Regulatory Board for Auditors,  
ISA = International Standard on Auditing, MOI = Memorandum of Incorporation, SAIGR =  
Suid-Afrikaanse Instituut van Geoktrooieerde Rekenmeesters

## **VRAAG 1**

**30 punte**

### **Algemene kommentaar**

Dit is duidelik uit die inligting dat die vraag met *ISA 210 – die aanstellingsbrief*, asook artikel 71 (ontslag van direkteure) en 76 (direkteure se optrede) van die Maatskappywet handel.

### **Spesifieke kommentaar**

#### **VRAAG 1.1**

Wanneer daar van u verwag word om 'n brief te skryf, moet u dit doen en normaalweg word punte toegeken vir beantwoording in daardie formaat.

Die vraag lei u om te verduidelik waarom 'n aanstellingsbrief verlang word en as u *ISA 210* bestudeer het behoort die antwoord nie problematies te wees nie.

#### **VRAAG 1.2**

Die vraag lei u om kommentaar te lewer op die feit dat die HUB glo dat u nie enige verantwoordelikheid aanvaar vir die opsporing van of verslagdoening oor enige bedrieglike aktiwiteite nie en dat indien u u werk behoorlik doen, alle sodanige aktiwiteite geïdentifiseer en daaroor verslag aan gedoen sou word. In u antwoord moet u dus die bogenoemde bespreek. Uit u studies behoort u te weet dat die stelling deur die HUB foutief is in terme van u pligte, waarvan een is dat **redelike gerusstelling** gegee moet word dat geen wesenlike wanvoorstelling onopgespoor gelaat is nie. Met inagnome van *ISA 240*, kan u kommentaar lewer oor die inherente beperkinge van 'n oudit en interne beheermaatreëls, waarop u oudit-prosedures gemik is, asook, met betrekking tot bedrog, hoe u met die HUB/bestuur gaan kommunikeer.

#### **VRAAG 1.3**

Hierdie vraag vereis dat u kommentaar moet lewer oor die vereiste dat geskrewe bevestigings vereis word om mondelingse bestuursverklarings te bevestig. Uit u studie van *ISA 210* is dit duidelik dat hierdie *ISA* vereis dat bestuursverklarings een van die ooreengekome bepalings van die aanstelling uitmaak en dat die bestuur se integriteit nie ter sprake is nie.

#### **VRAAG 1.4**

Die toepaslike artikel wat verband hou met die afdanking van 'n direkteur is artikel 71. U moes artikel 71 op die gegewe inligting toegepas het. U behoort te weet dat die aandeelhouders 'n direkteur kan afdank, maar ook dat in die geval waar die direkteur nalatig was in, of versuim het om die funksies van direkteur uit te voer, die direksie 'n besluit kan neem om sodanige direkteur te verwyder. Verwydering as direkteur gaan nie noodwendig hand aan hand met verwydering as personeellid nie.

#### **VRAAG 1.5**

U moes artikel 162 in hierdie geval toegepas het.

**SLEUTEL****BRIEFHOOF VAN OUDITFIRMA**

Datum

**Hamilton Beperk**  
**Posbus xxx**  
**Pretoria**  
**2001**

Die Direkteure,

**Navrae oor Aanstellingsbrief**

Dankie vir u brief gedateer ..... waarin u 'n aantal navrae oor ons aanstellingsbrief rig.

Ek vertrou dat die volgende inligting u navrae sal beantwoord.

**Punte vir briefhoof en openingsparagraaf (1½)**

**1.1 Doel van aanstellingsbrief (ISA 210, par 3, 6, 9-12)**

- Die doel van die aanstellingsbrief is om **die bepalings van ons aanstelling te dokumenteer; wanneer u dit onderteken, aanvaar u die bepalings.** (1½)
- 'n Aanstellingsbrief **verminder dus die moontlikheid van enige misverstande oor ons verantwoordelikhede (as ouditeurs) en ons verwagtings van u verantwoordelikhede as bestuur.** (1½)
- Ons word dus **deur ons professionele ouditstandaarde verplig om die bepalings van die ouditaanstelling te spesifiseer voordat die oudit begin.** (1½)
- Ons kan nie kommentaar lewer op die feit dat u vorige ouditeure nie van u vereis het om 'n aanstellingsbrief te teken nie. (1½)

**Maksimum punte (5)**

**1.2 Onreëlmatighede (ISA 210, par 6, A11 & ISA 240, par 4, 5 & 10)**

- Dit is nie korrek om te sê dat ons geen verantwoordelikheid aanvaar vir die ontdekking en rapportering van bedrieglike aktiwiteite nie, maar ek moet beklemtoon dat dit nie ons primêre doelwit is om onreëlmatighede op te spoor nie. (1½)
- Ons sal deur ons mening oor die finansiële state **redelike gerusstelling** verskaf dat geen wesenlike wanvoorstelling (bedrieglik of andersins) ontdek is nie. (1½)
- Soos in die aanstellingsbrief aangedui word, **sal die inherente beperkings van die oudit en interne beheermaatreëls dit egter vir ons as ouditeure onmoontlik maak om verantwoordelikheid vir die ontdekking van alle risiko's te aanvaar.** (1½)
- Die **ouditprosedures** wat ons uitvoer, sal daarop gerig wees om die risiko van onontdekte wesenlike wanvoorstellings tot 'n aanvaarbare lae vlak te verminder. (1½)
- Ons sal **so gou moontlik met u (as bestuur) kommunikeer as ons vermoed dat bedrog bestaan, of waar ons wel bewyse van bedrog of 'n wesenlike fout gevind het.** (1½)

**Maksimum punte (6)**

### 1.3 Bestuursverklarings (ISA 210, par 6, A13 & A14)

**Die feit dat ons skriftelike bevestigings van mondelinge verklarings vereis, moet nie beskou word as 'n teken dat ons u integriteit in twyfel trek nie.** (1½)

Die rede waarom ons sal verkies dat alle mondelinge verklarings **skriftelik geformaliseer word**, is drieledig: (1)

- Dit verminder die moontlikheid van misverstande. (1½)
- Dit bevestig dat die mondelinge verklarings steeds geldig is ten tyde van die ondertekening van die ouditverslag. (1½)
- Dit voorsien ons van 'n verwysingsbron in die toekoms indien ons dit sou benodig. (1½)

**Maksimum punte (5)**

### 1.4 Kan ek van die direksie verwyder en deur die maatskappy afgedank word as ek nie my pligte as direkteur nakom nie? (Verwysing - Maatskappywet, artikel 71.)

**Ja, u kan van die direksie verwyder word.** (1½)

Dit beteken egter nie dat u uit die maatskappy ontslaan sal word nie. Om op die direksie te dien, is 'n rol waartoe u verkies is bo en behalwe u werk in die maatskappy as gevolg van u vaardighede in die elektronika veld. Aangesien u as 'n belangrike persoon beskou word met betrekking tot navorsing en ontwikkeling by GPS Beperk, is dit uiters onwaarskynlik dat hulle u sal ontslaan. (2)

Daar is vereistes ingevolge artikel 71 van die Maatskappywet waaraan voldoen moet word voordat u as direkteur verwyder kan word.

**Die aandeelhouers moet 'n gewone besluit aanvaar** om u te verwyder, wat beteken dat 'n meerderheid van die stemreg wat deur aandeelhouers gehou word, u verwydering van die direksie moet steun. (1½)

**Die aandeelhouers moet minstens 10 sakedae kennis van die vergadering gee en aandui dat hulle van plan is om u te onthef.** (1½)

Voordat die vergadering oor u verwydering stem, moet die aandeelhouers aan u 'n redelike geleentheid bied om 'n aanbieding oor u verwydering te maak. (1½)

U moet miskien ook daarvan bewus wees dat die direksie mag besluit om u te verwyder as u nalatig was in, of versuim het om die funksies van direkteur uit te voer. (1½)

**Maksimum punte (10)**

### 1.5 Kan ek deur die voorsitter of enige ander party op proef gestel word?

**Nee**, ingevolge artikel 162 is dit net die hof wat u as direkteur op proef kan laat verklaar; die voorsitter kan nie daardie besluit neem nie. (1½)

Die maatskappy, 'n aandeelhouer, 'n direkteur, maatskappysekretaris, vak-bond-verteenwoordiger (of soortgelyke verteenwoordiger) kan egter by die hof aansoek doen om u "op proef te stel". (1½)

**Sekere maatskappy reguleringsliggame, soos die Kommissie vir Maat-skappye en Intellektuele Eiendom (die Kommissie) kan ook 'n aansoek by die hof bring, as 'n direkteur byvoorbeeld die posisie van direkteur erg misbruik het of persoonlike voordeel uit inligting of 'n geleentheid getrek het, strydig met die standarde van direkteursoptrede (artikel 76).**

Bonus (1½)  
**Maksimum punte (4)**

## **VRAAG 2**

**30 punte**

### **Spesifieke kommentaar**

#### **VRAAG 2.1**

Die vraag het van studente verwag om die vereistes te bespreek. Neem ook kennis dat punte toegeken is vir teorie, met ander woorde die noem van die Maatskappy-wetsvereistes. Die voldoening aan al die toepaslike vereistes van die Maatskappywet.

Die rede agter die inligting wat verskaf is, was om u te lei tot die feit dat die grootste deel van die bates verkoop word. Indien u die eenvoudige berekening sou maak, sou u dit besef het en dan die vereistes in die Maatskappywet voorsien, toegepas het. U moet kennis neem dat die maatskappy totale bates van R6 miljoen het. Hulle wil bates met 'n billike waarde van R3.5 miljoen verkoop. As R3.5 miljoen gevolglik evalueer word teenoor die totaal van R6 miljoen, gaan meer as 50% van die maatskappy se bates verkoop word. Dus word die grootste deel van die maatskappy se bates verkoop.

In die instruksies het ons aangedui dat geen aandeelhouders die betrokke transaksie teengestaan het nie. Die rede vir die stelling was dat die Wet sekere vereistes het in gevalle waar van die aandeelhouders die transaksie teenstaan. Ons wou die bespreking hiervan by die omvang van die vraag uitsluit.

Ten opsigte van die feit dat ons aangedui het dat u nie enige vereistes met betrekking tot kworums vir stemming moes bespreek nie, moes u afgelei het dat u nie tyd moes mors op detail vereistes met betrekking tot die onderwerpe genoem nie.

#### **VRAAG 2.2**

Studente moes die vereistes van die Maatskappywet "evalueer". Neem ook kennis dat punte toegeken is vir teorie, met ander woorde die noem van die Maatskappywetsvereistes. Die gegewe inligting in die vraag moet daarna geevalueer word teenoor al die Maatskappywetsvereistes. 'n Finale gevolgtrekking moet gemaak word rakende die voldoening aan die vereistes van die Maatskappywet, dus of die transaksie wettig is al dan nie.

Dit is belangrik om kennis te neem van die finansiële inligting wat in die vraag verskaf word. Die vereistes van artikel 46 van die Maatskappywet bepaal dat die maatskappy die solvensie - en likiditeitstoets onmiddellik na afhandeling van die beoogde uitkering moet slaag. Daar is gevolglik van studente verlang om te bereken of die maatskappy aan die likiditeits- en solvensievereistes voldoen. U behoort kennis van artikel 1 van die Maatskappywet te hê wat stel dat 'n maatskappy solvent is as die bates van die maatskappy, billik waardeer, die laste van die maatskappy, billik waardeer oorskry (of gelyk is daaraan). 'n Maatskappy is likied as die maatskappy bleik om in staat te wees om sy skuldeisers te betaal soos wat dit verskuldig word, in die normale loop van sake, vir 12 maande nadat die uitkering gemaak is.

### VRAAG 2.3

Studente moet kennis neem van die vereiste, naamlik “evalueer die vereistes van die Maatskappywet”. Neem ook kennis dat punte toegeken is vir teorie, met ander woorde die noem van die Maatskappywetvereistes. Die gegewe inligting in die vraag moet daarna geevalueer word teenoor al die Maatskappywetvereistes. ’n Finale gevolgtrekking moet gemaak word betreffende die voldoening aan die vereistes van die Maatskappywet, en dus of die transaksie wettig is al dan nie.

Dit is belangrik om daarop te let dat finansiële inligting in die vraag verskaf word. Die vereistes van artikel 44 van die Maatskappywet bepaal dat die maatskappy die solvensie - en likiditeitstoets onmiddellik na afhandeling van die beoogde finansiële bystand moet kan slaag. Daar is gevolglik van studente verlang om te bereken of die maatskappy aan die likiditeits- en solvensievereistes voldoen. Verwys na artikel 4(1) van die Maatskappywet, en sien ook die spesifieke kommentaar onder Vraag 2.2 hierbo.

### SLEUTEL

#### 2.1 Voorstelle om Alles of die Grootste Deel van die Bates te Verkoop

Die transaksie is in werklikheid die **verkoop van die grootste deel van die maatskappy se bates**, (1½)

**aangesien die billike waarde van die bates wat verkoop gaan word (R3.5 miljoen) meer is as 50% van die billike waarde van die totale bates (R6 miljoen).** (1½)

Die **AVO moet vir so ’n transaksie voorsiening maak.** (1)

Ingevolge artikel 112 mag ’n maatskappy nie alles of die grootste deel van sy bates vervreem nie, tensy die **vervreemding deur ’n spesiale besluit van die aandeelhouders goedgekeur** is; en (1)

artikel 112 bepaal ook dat die **kennisgewing** waardeur die vergadering van die aandeelhouders **om die spesiale besluit te oorweeg** belê word, **binne die voorgeskrewe tyd en op die voorgeskrewe wyse** aan elke aandeelhouer van die maatskappy gelewer moet word. (1)

Elke sodanige kennisgewing moet vergesel gaan van ...

- (a) ’n skriftelike opsomming van die **presiese bepalings van die transaksie** wat by die vergadering **oorweeg sal word**; en (1)
- (b) verwysing na die bepalings van artikel 115 (die **spesifieke magtiging vereis**); en (1)
- (c) verwysing na artikel 164 (wat **die aandeelhouders se regte aandui, indien die spesiale besluit aanvaar word, maar waar daar teenstemmende aandeelhouders is, wat nie hier die geval is nie**). (1)

**Enige deel van die maatskappy se bates** wat vervreem gaan word soos in artikel 112 bedoel, **moet billik waardeur word, soos op die voorgeskrewe wyse bereken soos op die dag van die vervreemding**, ooreenkomstig die finansiële verslagdoeningstandaarde. (1)

**Maksimum punte (8)**

## 2.2 Verklaring van 'n dividend

### Teorie

Ingevolge artikel 46 moet 'n maatskappy nie enige voorgestelde uitkering maak nie tensy

- (a) die uitkering
  - (i) ingevolge 'n **bestaande regsverpligting** van die maatskappy, (1)  
**of 'n hofbevel is; of** (1)
  - (ii) **die direksie van die maatskappy** die uitkering **per besluit gemagtig het;** (1)
- (b) dit redelikerwys blyk dat die maatskappy **aan die solvensie-en-likiditeitstoets sal voldoen** (1)  
**onmiddellik nadat die voorgestelde uitkering afgehandel is; en** (1)
- (c) die **direksie van die maatskappy, per besluit, erken het dat hy die solvensie-en-likiditeitstoets toegepas het,** en redelikerwys tot die gevolgtrekking gekom het dat die maatskappy aan die solvensie-en-likiditeitstoets sal voldoen onmiddellik nadat die voorgestelde uitkering afgehandel is. (1)

### Toepassing

**Wiggins Beperk voldoen nie aan die solvensievereistes** nadat hy die dividend-uitkering gedoen het nie, omdat, met inagneming van alle redelik voorsienbare finansiële omstandighede van die maatskappy, (1½)

die **laste** (R11 000 000) van die maatskappy, billik waardeer, **die bates** (R6 000 000) van die maatskappy, billik waardeer, oorskry. (1½)

**Wiggins Beperk is nie likied nie,** aangesien die **bedryfslaste** (R5 000 000) die **bedryfsbates** (R2 000 000) oorskry. (1½)

Op grond van die gegewe inligting **sal die dividenduitkering onwettig wees, aangesien dit nie aan die solvensie-en-likiditeitsvereiste voldoen nie,** wat 'n oortreding van 46 van die Maatskappywet, 2008, soos gewysig, uitmaak. (1½)

Enige direkteur van Wiggins Beperk is aanspreeklik in die mate soos in artikel 77(3)(e)(vi) uiteengesit, indien daardie direkteur teenwoordig was by die vergadering waar die direksie 'n uitkering goedgekeur het en versuim het om teen die uitkering te stem, ten spyte daarvan dat hy geweet het dat die uitkering in stryd met artikel 46 is – wat hier die geval is. Die direkteure het ook nie hul pligte rakende die toepassing van die solvensie-en-likiditeitstoets behoorlik uitgevoer nie, andersins sou die uitkering nooit goedgekeur gewees het nie. (1½)

**Maksimum punte (10)**

## 2.3 Finansiële bystand aan 'n filiaal ten einde aandele in die houermaatskappy te koop

Die uitsondering waar artikel 44 nie van toepassing is nie, geld nie in hierdie geval nie, aangesien Wiggins Beperk nie in die gewone loop van sy sake geld uitleen nie. (1)

Artikel 44 bepaal dat, in die mate wat 'n maatskappy se AVO nie anders bepaal nie, (1)  
die direksie Wiggins Beperk mag magtig om finansiële bystand deur middel van 'n  
lening aan enige persoon te verskaf (wat Evans Eiendoms Beperk sal insluit), vir  
die doel om enige sekuriteite van die maatskappy te koop, onderhewig aan die  
volgende vereistes: (1)

Die direksie mag nie enige finansiële bystand magtig nie, tensy die **betrokke verlening  
van finansiële bystand volg op 'n spesiale besluit van die aandeel-houers, wat  
gedurende die voorafgaande twee jaar aanvaar is en wat op die spesifieke  
ontvanger of in die algemeen 'n kategorie van potensiële ontvangers betrekking  
het, en die ontvanger in daardie kategorie val; en** (1)

die **direksie tevrede is dat, onmiddellik nadat die bystand verleen is, die  
maatskappy die likiditeit-en-solvensietoets sal slaag; en** (1)

die **bepalings waaronder die bystand voorgestel word, billik en redelik teenoor die  
maatskappy is.** (1)

Die **direksie moet verseker** dat daar aan **enige voorwaardes of beperkings** met  
betrekking tot die verlening van **finansiële bystand wat in die maatskappy se AVO  
uiteengesit word, voldoen is.** (1)

**Wiggins Beperk sal nie ná die verlening van bystand aan die solvensie-vereistes  
voldoen nie**, omdat, gegewe alle redelike voorsienbare finansiële omstandighede van  
die maatskappy, (1½)

die **laste** (R11 000 000) van die maatskappy, billik waardeer, **die bates** (R6 000 000)  
van die maatskappy, billik waardeer, oorskry. (1½)

**Wiggins Beperk is nie likied nie**, aangesien die bedryfslaste (R5 000 000) die  
bedryfsbates (R2 000 000) oorskry. (1½)

Die direksie het die besluit om finansiële bystand te verleen, goedgekeur en 'n **spesiale  
besluit sou dus nie binne die vorige twee jaar verkry gewees het nie.** (1½)

Op grond van die inligting is die finansiële bystand wat verleen is, **onwettig, aangesien  
dit nie aan die solvensie-en-likiditeitsvereiste voldoen nie**, wat 'n oortreding van  
artikel 46 van die Maatskappywet, 2008, soos gewysig, is. (1½)

**Maksimum punte (12)**

### **VRAAG 3**

**25 punte**

#### **Algemene kommentaar**

As u deur die vraag lees sal dit duidelik word dat artikel 1 en 45 van die *Auditing Profession Act*  
van toepassing is.

#### **Spesifieke kommentaar**

##### **VRAAG 3.1**

Indien u artikel 1 van die *Auditing Profession Act* bestudeer het, sal u die definisie van 'n  
rapporteerbare onreëlmatigheid (RO) ken en sal u in staat wees om dit op die gegewe inligting  
toe te pas. In 'n geval soos hierdie moet die teorie van elke element van 'n RO genoem word en  
dan op die gegewe inligting toegepas word.



**VRAAG 3.2**

Artikel 45 plaas 'n plig op 'n ouditeur om 'n RO aan die IRBA te rapporteer. Die ouditeur kan dus nie sy/haar plig versaak omdat die RO "goed gemaak" is nie. Artikel 45 bepaal ook dat die ouditeur van 'n maatskappy hierdie artikel moet nakom, ongeag hoe hy/sy van die RO bewus geword het.

**VRAAG 3.3**

Dieselfde argument in 2.2 is hier van toepassing in die opsig dat waar jy as ouditeur aan-gestel word, of die Maatskappywet 71 van 2008, soos gewysig, dit nou vereis dat die maatskappy geoudit moet word, al dan nie, u aan die artikel 45 pligte as ouditeur moet voldoen.

**VRAAG 3.4**

Ten einde die vraag te beantwoord, moet mens die aspekte identifiseer wat in terme van die SAIGR se Professionele Gedragskode (PGK) geëvalueer moet word. Uit die gegewe inligting kan die volgende aspekte geïdentifiseer word: openbaarmaking van vertroulike inligting; 'n vriend lig u in of waarsku u oor iets vertroulik wat by u kliënt plaasgevind het; asook waar u die ouditeur is van 'n entiteit wat soortgelyk aan u kliënt is (konflik van belange).

**SLEUTEL**

- 3.1** Ek sou myself vergewis het, ingevolge artikel 1 & 45 van die *Auditing Profession Act* (APA), dat

'n **Onregmatige handeling/bedrog** plaasgevind het. (½)

Die maatskappy het die BTW-wet oortree deur (doelbewus) BTW waarop dit nie geregtig was nie, te eis. Dit word ook as bedrog beskou. (1½)

Dit is **gepleeg deur persone wat verantwoordelik is vir die bestuur van Federer** (Edms) Beperk. (½)

Bedrog is gepleeg deur die finansiële direkteur en die besturende direkteur, die enigste twee uitvoerende beamptes op die Direksie, en wat effektief die maatskappy bestuur. (1½)

Het **wesenlike finansiële verliese veroorsaak of sal dit waarskynlik veroorsaak.** (½)

Omdat hulle aansienlike bedrae BTW geëis het, sal SARS onderbetaal word, en Federer (Edms) Bpk sal verliese as gevolg van boetes lei. (1)

**Direkteure het nie hul fidusiêre plig nagekom nie.** (½)

Die finansiële direkteur en besturende direkteur het hul fidusiêre plig teenoor Federer (Edms) Beperk, sy aandeelhouers, ens versaak deur op hierdie wyse op te tree. (1½)

Hierdie optrede in die maatskappy is 'n rapporteerbare onreëlmatigheid in terme van bogenoemde definisie. (1)

Maksimum punte (8)

**3.2**

- 3.2.1** Ek sal, ingevolge my plig kragtens artikel 45 van die APA, **steeds my eerste verslag by die IRBA indien**, en ... (1)

indien ek binne **30 dae** daarna oortuig is dat **die direkteure inderdaad voldoende stappe gedoen het om die posisie "goed te maak"**, sal ek **die IRBA dienooreenkomstig in kennis stel**, d.w.s. die proses moet steeds gevolg word. (2)  
(3)

**3.2.2** Ek sal, ingevolge my pligte kragtens artikel 45 van die APA, **steeds aan die IRBA rapporteer**, (1)

aangesien Federer (Edms) Beperk is *oudit*kliënt is en dit dus nie saak maak dat die onregmatige handeling in die loop van ander werk geïdentifiseer is nie. Die belangrike punt is dat **ek die aangewese ouditeur is**. (1)  
(2)

**3.3** Die feit dat dit nie 'n oudit is wat deur die Maatskappywet 2008 vereis word nie, maak geen verskil nie, aangesien **die leningsooreenkoms vereis dat die maatskappy deur 'n "geregistreerde ouditeur" geoudit word**. (1)

**Aangesien ek die ouditeur is**, moet ek aan die APA en sy artikel 45 (rapporteerbare onreëlmatighede) voldoen. (1)  
(2)

**3.4** **Verduidelik of enige van die handeling aan die SAIGR Professionele Gedragskode (PGK) voldoen het.**

Volgens artikel 140.1 of SAIGR se PGK **moet 'n ouditeur hom daarvan weerhou om buite die firma vertroulike inligting wat as gevolg van professionele verhoudings verkry is, sonder behoorlike en spesifieke magtiging te openbaar**, of (1½)

tensy daar **'n wetlike of professionele plig is** om te openbaar. (1½)

**As ek my vriend** oor iets vertrouliks wat by my kliënt gebeur het en waarin hy 'n belegging het, **inlig of waarsku**, is dit nie **in ooreenstemming met die PGK** nie. (1½)

**Openbaarmaking van die inligting oor die rapporteerbare onreëlmatigheid (RO) aan die IRBA is in ooreenstemming met die PGK (punt twee hierbo)**, aangesien ek ingevolge artikel 45 van die APA 'n **professionele plig** het om 'n RO te openbaar/ aan te meld. (1½)

Ingevolge artikel 140.2 behoort 'n ouditeur **vertroulikheid te handhaaf, selfs in 'n sosiale omgewing, en bedag wees op die moontlikheid van onopsetlike openbaarmaking**, veral in omstandighede waar daar 'n lang verbintenis met 'n sakegenoot is. (1½)

Om die **ouditeur van 'n ander vrugte-inmaakfabriek** te wees, is nie op sigself 'n probleem nie, maar ek moet die punt onder artikel 140.1 hierbo in aanmerking neem en **nie vertroulike inligting tot voordeel van die ander kliënt aanwend nie**. (1½)

Waar 'n ouditeur die **oudit van twee kliënte doen en daar 'n belangebotsing is**, behoort hy **die kliënt in te lig en hul toestemming te verkry om as sodanig op te tree**. (1½)

As die **kliënt nie daardie toestemming verleen nie**, behoort 'n ander persoon as die **verantwoordelike ouditeur aangestel te word**, of hy moet een van die **aanstellings bedank**. (1½)

**Selfs al word toestemming verleen, behoort bepaalde voorsorgmaatreëls oorweeg te word, d.w.s. die punte onder artikel 220.4 punt (b) tot (e).** (1½)

**Maksimum punte (10**