

Studiebrief 201/2/2013

WETLIKE ASPEKTE RAKENDE OUDITPRAKTYKVOERING

AUE302Q

Semester 2

Departement Ouditkunde

BELANGRIKE INLIGTING:

Hierdie studiebrief bevat belangrike
inligting oor die module.

BAR CODE

Vraag	Alternatief	Verwysing
1	3	/ISA 240, Bylae 1, voorbeelde van bedrogrisikofaktore
2	3	/ISA 250, par 18(a), 18(b), 19, 20
3	4	/ISA 250, par 4, 5, A8
4	2	/ISA 240, par 32, 38, 40, 43
5	2	/ISA 210, par 10(a),10(c), 11, /ISA 240, par 5
6	3	/ISA 240, Bylae 2, voorbeelde van moontlike ouditprosedures
7	4	/ISA 240, par 10
8	3	APA, artikels 37(5), 38(3)(a), 45(5), 46(2)
9	3	APA, artikels 44(2) en 44(3)
10	1	SAIGR PGK, artikels 200.7, 290.110, 290.225, 290.230, SAIGR Verordeninge (By-Laws), Verordeninge 24 en 34
11	3	APA, artikels 41(3)(a), 41(3)(c), 44(6), 45(4)
12	2	APA, artikels 43(1), 41(4)(a), 44(4), 44(5), 45
13	4	APA, artikels 38, 39(6), 41, 43
14	4	APA, artikels 37, 44, 45(5), Maatskappyregulasies, regulasie 29(6)
15	2	APA, artikels 38, 44(1)(a), 44(5), 45(5)
16	3	APA, artikels 38 en 41(5)
17	4	SAIGR PGK, artikels 290.116, 290.120, 290.142, 290.176, 290.179-180
18	1	SAIGR PGK, artikels 290.121, 290.142, 290.220, 290.230
19	1	Maatskappywet, artikels 1, 16, 46, 48
20	1	Maatskappywet, artikels 65(7), 65(8), 65(9)

SAIGR = Suid-Afrikaanse Instituut van Geoktrooieerde Rekenmeesters, PGK = Professionele Gedragskode, APA = Auditing Profession Act, Maatskappywet = Maatskappywet 71 van 2008, soos gewysig, ISA = International Standard on Auditing, AVO = Akte van Oprigting, IRBA = Independent Regulatory Board for Auditors; Maatskappyregulasies = Company Regulations, 2011.

KOMMENTAAR OP WERKOPDRAG 01/2013

Spesifieke kommentaar

VRAAG 1

Alternatief 3 is nie 'n risikofaktor wat verband hou met wanvoorstellings wat voortspruit uit bedrieglike finansiële verslagdoening in terme van die *International Standards on Auditing, ISA 240*, Bylae 1 nie, aangesien die alternatief aandui dat bestuur **nie ag slaan** op analiste, krediteure en ander derde partye ten einde aggressiewe vooruitskattings te behaal nie. Indien dit wel die geval was, sou dit 'n risikofaktor gewees het. Die ander alternatiewe word almal in die betrokke Bylae as risikofaktore gelys.

VRAAG 2

Al die alternatiewe, met die uitsondering van alternatief 3, is toepaslik in terme van *ISA 250*, paragrawe 18 en 19 respektiewelik. Die sleutelwoorde hier, wat alternatief 3 die toepaslike alternatief maak, is die woorde: “*moet hy, sondermeer, sy mening oor daardie finansiële state kwalifiseer ...*”, aangesien 'n ouditeur nie sondermeer sy/haar verslag kan kwalifiseer nie, omdat daar stappe is wat eers gevolg moet word, veral indien hy/sy slegs “*vermoed ...*” par 19, in vergelyking met die geval waar hy/sy in terme van paragraaf 25 “*tot die gevolgtrekking kom ...*”.

VRAAG 3

Alternatief 4 is in terme van *ISA 250* nie korrek nie, aangesien paragraaf A8 (wat na paragraaf 6(a) en 13 terugverwys), nie impliseer dat die formaat en inhoud van finansiële state 'n faktor is by die oorweging van wette en regulasies wat op 'n kliënt van toepassing is nie. Alternatiewe 1 en 3 is in lyn met paragraaf 5 van *ISA 250*, terwyl alternatief 2 in lyn is met paragraaf 4 van *ISA 250*.

VRAAG 4

Alternatief 2 is nie in lyn met *ISA 240* nie, aangesien paragraaf 32 vereis dat die ouditeur in werklikheid auditprosedures moet ontwerp en uitvoer. Die sleutelwoorde hier is: "*hoef nie*".

VRAAG 5

Alternatiewe 1, 3 en 4 is ooreengekome terme wat in terme van *ISA 210*, paragrafe 10 en 11, in die aanstellingsbrief ingesluit moet word, terwyl alternatief 2 nie een van die terme is wat ingesluit moet word nie. Dit is in terme van *ISA 240*, paragraaf 5, die plig van die ouditeur om redelike gerusstelling te verkry dat die finansiële state as geheel vry is van wesenlike wanvoorstelling. Die ouditeur kan gevolglik nie in die aanstellingsbrief 'n stelling insluit dat hy/sy nie verantwoordelik is nie, aangesien daardie verantwoordelikheid normaalweg deel uitmaak van die auditverslag. Neem kennis dat alternatief 4 'n ooreengekome term in terme van paragraaf 11 is, wat na wetsvoorgeskrewe terme verwys, selfs al dui daardie paragraaf aan dat dit nie in 'n geskrewe ooreenkoms ingesluit hoef te word nie. Dieselfde paragraaf vereis eweneens dat die ouditeur minstens op rekord moet plaas dat sodanige wet van toepassing is en dat bestuur bevestig dat hulle, hul verantwoordelikhede, soos in *ISA 210* uiteengesit, verstaan.

VRAAG 6

Alternatiewe 1, 2 en 4 is, in terme van *ISA 240*, Bylae 2, voorbeelde van moontlike auditprosedures met betrekking tot die beoordeelde risiko's van wesenlike wanvoorstelling as gevolg van bedrog wat uit bedrieglike finansiële verslagdoening voortspruit en wanvoorstellings as gevolg van wanaanwending van bates. Alternatief 3 is egter nie sodanige prosedure nie en hou verband met voorafvereistes vir 'n audit in terme van *ISA 210*, paragraaf 6(a).

VRAAG 7

Alternatief 4 is ontoepaslik in die konteks van die vraag, aangesien paragraaf 10 van *ISA 240* nie so 'n bepaling bevat nie.

VRAAG 8

Alternatief 3 is die korrekte alternatief, aangesien artikel 45(5) van die *APA* bepaal dat die ouditeur alle inligting wat onder sy/haar aandag kom, vanaf enige bron, **in ag moet neem**. Die stelling soos dit lees in die vraag is dus onwaar aangesien dit nie van toepassing is nie. Die ander alternatiewe is in lyn met die bepalings in die artikels hierbo genoem.

VRAAG 9

Artikel 44(2) en (3) van die *APA* bepaal die kriteria wat 'n ouditeur in ag moet neem alvorens hy/sy 'n ongekwalifiseerde (ongemodifiseerde) mening kan uitspreek – al die alternatiewe, met die uitsondering van alternatief 3, is in lyn met dié kriteria. Die rede hiervoor is dat 'n ouditeur wat 'n rapporteerbare onreëlmatigheid gerapporteer het, nie tevrede kan wees rakende die kriteria, en 'n ongekwalifiseerde (ongemodifiseerde) mening kan uitspreek nie.

VRAAG 10

Alternatief 1 is nie in lyn met Verordening 24 van SAIGR se Verordeninge nie, aangesien dit aandui dat die SAIGR Professionele Gedragkode (PGK) van toepassing is op lede

(geregistreeerde Geoktrooieerde Rekenmeesters), assosiate en studente. In Verordening 34 word bepaal dat onbehoorlike gedrag deur 'n leerlingrekenmeester enige optrede wat onbehoorlik sou wees sou dit deur 'n lid of assosiaat gepleeg wees, sal insluit. Die ander alternatiewe is in lyn met die artikels in die SAIGR PGK soos hierbo aangedui.

VRAAG 11

Artikel 41(3) van die *APA* bepaal dat **niks** die Ouditeur-Generaal **verhoed** om 'n ongeregistreeerde ouditeur aan te stel om enige audit namens hom uit te voer nie. Alternatief 3 is gevolglik nie 'n korrekte bepaling in terme van die *APA* nie, aangesien dit aandui dat die Ouditeur-Generaal **nie** 'n geregistreeerde ouditeur **mag aanstel** nie. Die bogenoemde bepaling is een van die uitsonderings wat voorsiening maak dat 'n ongeregistreeerde persoon die pligte as ouditeur mag uitvoer, maar sluit nie die geregistreeerde persoon uit om as ouditeur aangestel te word nie, soos in hierdie scenario, of om die audit van 'n klub sonder winsbejag (vir 'n fooi of andersins), of 'n kerk uit te voer nie. Daar moet ook kennis geneem word van wat in die praktyk plaasvind wanneer vrae beantwoord word.

VRAAG 12

Al die alternatiewe, buiten vir alternatief 2, voldoen aan die *APA*. Alternatief 2 word in terme van artikel 45(1)(a) as 'n oortreding/onbehoorlike gedrag beskou, aangesien daardie artikel bepaal dat die ouditeur 'n rapporteerbare onreëlmatigheid **moet rapporteer**. Die definisie van onbehoorlike gedrag in terme van artikel 1 van die *APA* is "*nie-nakoming van die Wet of enige reëls wat deur die Wet voorgeskryf is of enige optrede wat as onbehoorlike gedrag voorgeskryf is*". Die ander alternatiewe kom nie neer op 'n oortreding/onbehoorlike gedrag in terme van die artikels wat hierbo genoem word nie.

VRAAG 13

Hierdie vraag stem tot 'n mate ooreen met die vorige vraag, aangesien al die alternatiewe, behalwe alternatief 4, in lyn is met die *APA*.

Die betrokke uitsondering wat in artikel 41(3) van die *APA* voorsien is, stel die Ouditeur-Generaal in staat om enige persoon wat nie 'n geregistreeerde ouditeur is nie aan te stel om namens hom enige audit uit te voer wat deur die Ouditeur-Generaal uitgevoer moet word ingevolge die Openbare Audit Wet, 2004. Die persoon hoef dus nie 'n geregistreeerde ouditeur te wees nie. Alternatief 4 is gevolglik die korrekte antwoord.

VRAAG 14

Alternatief 4 is foutief in terme van artikel 37 van die *APA*, aangesien nie al die vereistes vir registrasie as geregistreeerde ouditeur aangedui is nie. Die ander alternatiewe is korrek in terme van die artikels wat hierbo genoem is.

VRAAG 15

Al die alternatiewe, buiten alternatief 2, word in terme van die *APA* as behoorlike gedrag beskou en kan maklik bepaal word deur die artikels wat hierbo genoem is deur te werk. Alternatief 2 word as onbehoorlike gedrag beskou, aangesien al die lede van 'n persoonlike aanspreeklikheid (ingelyfde) maatskappy, wat as geregistreeerde ouditeure praktiseer, terselfde tyd lede, direkteure en geregistreeerde ouditeure moet wees. Om 'n prokureur te wees, sal 'n persoon as lid diskwalifiseer en gevolglik sou die ouditeursfirma 'n vereiste van die *APA* oortree het.

VRAAG 16

Dit behoort maklik te wees om te bepaal dat in terme van die *APA* artikels wat hierbo genoem is, alternatiewe 1, 2 en 4 korrekte (geldige) stellings is. Alternatief 3 is in terme van artikel 38(3)(d)(ii) 'n foutiewe stelling aangesien stemregte op vergaderings van ingelyfde

maatskappye wat as ouditeure geregistreer is, beperk is tot “lede”/aandeelhouders van sodanige maatskappye.

VRAAG 17

Al die alternatiewe, buiten alternatief 4, plaas die onafhanklikheid van die geregistreerde ouditeur onder suspisie in terme van artikels 290.116, 290.142, 290.176, 290.179-180 van die SAIGR se PGK. Artikel 290.120 bepaal dat ‘n geregistreerde ouditeur ‘n lening van ‘n bank onder normale leenprosedures, terme en voorwaardes mag aanvaar, gevolglik is alternatief 4 die korrekte alternatief.

VRAAG 18

Alternatief 1 sal **primêr** tot ‘n selfondersoek- eerder as ‘n selfbelang bedreiging lei in terme van artikel 290.142 van die SAIGR se Professionele Gedragskode nie, maar die ander alternatiewe is primêr selfbelang bedreigings in terme van artikels 290.121, 290.220, 290.230 van die SAIGR se PGK.

VRAAG 19

Al die alternatiewe, buiten alternatief 1 is waar in terme van die definisies in artikel 1 en artikels 16(1), 46 en 48 van die Maatskappywet. Alternatief 1 is onwaar, aangesien enige uitkering deur ‘n maatskappy deur die direksie goedgekeur moet word nie deur die aandeelhouders nie (artikel 46(1)(a)).

VRAAG 20

Al die alternatiewe, met uitsondering van alternatief 1, is in lyn met die bepalings van artikels 65(7) en 65(8) van die Maatskappywet. Alternatief 1 is onwaar, aangesien artikel 65(9) bepaal dat waar ‘n spesiale besluit deur aandeelhouders goedgekeur word, dit ondersteun moet word deur minstens 75 persent van die stemregte wat op die besluit uitgeoefen word. Effektiewelik beteken dit dat indien daar ‘n kworum op die vergadering teenwoordig is, minstens 75 persent van stemregte van die aandeelhouders **wat teenwoordig** is, ten gunste van die besluit moet wees, nie 75 persent van die stemregte van **al die aandeelhouders** wat geregtig is om te stem nie.